

Številka: 6031-5/2021/13
Datum: 29. 9. 2022

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je na podlagi šeste alineje enajstega odstavka 51. h člena in osmega in devetega odstavka 51. r člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 32/12 – uradno prečiščeno besedilo, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 109/12, 85/14, 75/16, 61/17 – ZUPŠ, 65/17, 175/20 – ZIUOPDVE, 57/21 – odl. US, 54/22 – ZUPŠ-1 in 100/22 – ZSZUN; v nadaljnjem besedilu: ZViS) v postopku podaljšanja akreditacije visokošolskega zavoda Visoke šole na Ptuju, začetem na zahtevo Visoke šole na Ptuju, Vičava 1, 2250 Ptuj, ki jo zastopa v. d. direktorice mag. Darja Harb, na svoji 180. seji 29. 9. 2022 sprejel naslednjo

ODLOČBO

1. Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu podaljša akreditacijo Visoki šoli na Ptuju za obdobje 2 let.

2. Visokošolski zavod mora v roku enega leta (t.j. od dokončnosti odločbe) odpraviti naslednje večje pomanjkljivosti oz. neskladnosti:

- na novo zasnovani strateški načrt je potrebno strukturno in vsebinsko uskladiti z letnimi akcijskimi načrti ter spremljati njegovo realizacijo, pri čemer morajo biti s strateškimi cilji zavoda seznanjeni vsi ključni deležniki (predvsem pa vodstvo),

- zagotoviti ustrezno zaposlitev visokošolskega učitelja v skladu z določili 14. člena ZViS,

- preko notranjih procesov zagotavljanja kakovosti vzpostaviti zaključeno zanko kakovosti na vseh področjih delovanja zavoda, ki se bo odražala v odpravi zaznanih pomanjkljivosti in stalnem napredku zavoda, spremljanju tega napredka, ter sodelovanju vseh ključnih deležnikov pri omenjenih aktivnostih,

- zagotoviti ustrezno predstavništvo ter dejavnost študentov v predpisanih organih, v skladu z določili ZViS in internimi pravilniki,

- odpraviti ugotovljene neskladnosti oziroma večje pomanjkljivosti, vezane na notranji sistem zagotavljanja kakovosti in sestavo predmetnika na ravni študijskega programa.

3. Visokošolski zavod mora v 2 mesecih (t.j. od dokončnosti odločbe) izdelati načrt za odpravo ugotovljenih neskladnosti oziroma večjih pomanjkljivosti. Načrt mora vsebovati ukrepe in z njimi povezane naloge za odpravo neskladnosti oziroma večjih pomanjkljivosti, nosilce za izvedbo ukrepov in nalog ter natančne roke za njihovo izvedbo, pri čemer mora visokošolski zavod upoštevati rok, določen v 2. točki tega izreka.

4. Visokošolski zavod mora agencijo v obdobju do ponovne evalvacije sproti obveščati o opravljenih nalogah iz načrta.

5. Stroški v postopku so breme agencije.

O b r a z l o ž i t e v :

Visoka šola na Ptuju, Vičava 1, 2250 Ptuj (v nadaljevanju: vlagatelj) je Nacionalni agenciji Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljevanju: agencija) dne 29. 9. 2021 posredovala vlogo za podaljšanje akreditacije visokošolskega zavoda Visoka šola na Ptuju (v nadaljevanju: zavod). Vlagatelj je po pozivu vlogo dopolnil 3. 12. 2021.

1

Svet agencije je za izvedbo zunanje evalvacije na svoji 169. seji 18. 11. 2021 imenoval skupino strokovnjakov v sestavi: prof. dr. Iztok Palčič, Univerza v Mariboru, Fakulteta za strojništvo, prof. dr. Borut Kosec, Univerza v Ljubljani, Naravoslovnotehniška fakulteta, prof. dr. Boško Rašuo, Univerza v Beogradu, Fakulteta za strojništvo in Marinka Jakomin, študentka.

Skupina strokovnjakov je dne 27. in 28. 1. 2022 opravila obisk visokošolskega zavoda in pripravila poročilo o ugotovitvah (t.i. ugotovitevno poročilo), ki ga je na svet agencije posredovala 28. 2. 2022. Glede na to, da zavod izvaja zgolj en (1) študijski program, je svet agencije na svoji 173. seji 17. 3. 2022 sklenil, da drugi obisk ni potreben in da naj skupina strokovnjakov na podlagi ugotovitenega poročila pripravi evalvacijsko poročilo (za zavod in študijski program), ki ga je na svet agencije posredovala 3. 5. 2022. To je bilo poslano vlagatelju v pripombe. Ta je dne 8. 6. 2022 podal nanj pripombe, skupina strokovnjakov pa je 22. 6. 2022 pripravila končno evalvacijsko poročilo. To je pripravljeno na podlagi samoevalvacijskega poročila vlagatelja, prejete dokumentacije, opravljenega obiska visokošolskega zavoda ter pripomb vlagatelja.

Šesta alineja enajstega odstavka 51. h člena ZViS, določa, da svet agencije odloča o akreditacijah visokošolskih zavodov. Četrty odstavek 14. člena ZViS določa, da si mora visokošolski zavod pri agenciji najmanj vsakih pet let pridobiti odločbo o podaljšanju akreditacije visokošolskega zavoda. Poleg določb ZViS se pri podaljšanju akreditacije visokošolskega zavoda uporabljajo Merila za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Uradni list RS, št. 42/17, 14/19, 3/20, 78/20, 82/20 – popr. in 44/21; v nadaljevanju: Merila za akreditacijo). Ta določajo področja presoje visokošolskega zavoda v postopku podaljšanja akreditacije visokošolskega zavoda, in sicer delovanje visokošolskega zavoda, kadri, študenti, materialne razmere, notranje zagotavljanje in izboljševanje kakovosti, spreminjanje, posodabljanje in izvajanje študijskih programov.

Svet agencije je vlogo vlagatelja, končno evalvacijsko poročilo skupine strokovnjakov ter pripombe vlagatelja k poročilu obravnaval na svoji 180. seji 29. 9. 2022. Svet agencije je pri svoji odločitvi sledil ugotovitvam skupine strokovnjakov. Po mnenju sveta agencije zavod ne izpolnjuje standardov kakovosti iz 12., 14., 21. in 23. člena Meril za akreditacijo, kot je podrobneje pojasnjeno spodaj.

Področje delovanja visokošolskega zavoda (12. člen Meril za akreditacijo):

Na področju strateškega načrtovanja (1. standard, 12. člen Meril za akreditacijo) skupina strokovnjakov ugotavlja, da standard kakovosti ni izpolnjen. Visoka šola na Ptuju je sicer edini visokošolski zavod, ki ponuja izobraževalni program s področja bionike. Šola ima opredeljeno poslanstvo in vizijo, ki pa ju glede na zatečeno stanje ne dosega. Delovanje zavoda je omejeno na slovenski prostor. Zavod ima pripravljen strateški načrt razvoja, ki pa je pripravljen precej splošno in ne-celovito, prav tako ni mogoče zaslediti akcijskega načrta za doseganje zastavljenih ciljev. Poznavanje strateškega načrta in njegovih ciljev je na zelo nizkem nivoju. Po mnenju skupine strokovnjakov je strateško načrtovanje na šoli neustrezno, saj je strateški načrt v veliki meri strukturno in vsebinsko neusklajen z letnimi akcijskimi načrti, ni spremljanja realizacije strateških ciljev, prav tako so člani vodstva zelo pomanjkljivo seznanjeni s strateškim načrtom in strateškimi cilji, kar onemogoča pravi strateški razvoj zavoda. Vlagatelj je v odzivu na evalvacijsko poročilo priložil nov strateški načrt. Skupina strokovnjakov kljub novemu dokumentu vztraja pri neskladnosti, saj bo strukturno in vsebinsko usklajenost nove strateškega načrta moč preverjati šele ob nastanku letnih akcijskih načrtov. Svet agencije se je v svoji obravnavi strinjal z ugotovitvijo skupine strokovnjakov, da je strateško načrtovanje neustrezno, izvedljivost, seznanjenost in ustreznost načina preverjanja uresničevanja strateškega načrtovanja pa bo moč preverjati šele v prihodnosti – ob upoštevanje pomembne nove okoliščine in sicer dodelitve koncesije. 2

Svet agencije je zato mnenja, da zavod ne izpolnjuje 1. standarda 12. člena Meril za akreditacijo, zato je vlagatelja pozval k korektivnemu ukrepu, ki je naveden v 1. alineji 2. točke izreka te odločbe.

Na področju notranje organiziranosti zavoda (2. standard, 12. člen Meril za akreditacijo) je skupina strokovnjakov zaznala neskladnosti z ZViS. V skladu s statutom na zavodu delujejo ustrezni organi, vendar je neustrezna zastopanost študentov v organih, kar bo podrobneje obravnavano v nadaljevanju (12. standard, 14. člen Meril za akreditacijo). Strokovnjaki predlagajo tudi zamenjavo članov upravnega odbora, okrepitev delovanja akademskega zbora in zaposlitev dekana na šoli. Neustrezna notranja organiziranost se sicer kaže v dejstvu, da na šoli ni zaposlen niti en visokošolski učitelj, kar je v neskladju s 5. točko 1. odstavka 14. člena ZViS, ki pravi, da mora biti na samostojnem visokošolskem zavodu – visoki strokovni šoli zaposlen ekvivalent najmanj enega zaposlenega visokošolskega učitelja na dva študijska programa. Skupina strokovnjakov je mnenja, da dejstvo, da šola nima zaposlenih predavateljev neugodno vpliva na njeno delovanje, zato priporočajo, da se na šoli zaposli dodatne predavatelje – prvič zato, da se zadosti zakonskim pogojem, drugič pa tudi zato, da se poveča pripadnost zavodu in motiviranost za nujno potrebne aktivnosti za doseganje strateških ciljev zavoda. Vlagatelj v svojem odgovoru priznava, da zavod nima zaposlenih predavateljev, da pa se bo z urejenim sistemskim financiranjem na podlagi koncesijske pogodbe in posledično večjim vpisom področje uredilo. Svet agencije je delil mnenje skupine strokovnjakov in navedeno kršitev zakonodaje opredelil kot neskladnost, vlagatelja pa pozval k korektivnemu ukrepu, ki je naveden v 2. alineji 2. točke izreka te odločbe.

Iz poročila skupine strokovnjakov izhaja, da zavod z vidika znanstveno-raziskovalne oziroma strokovne dejavnosti izpolnjuje 3. standard 12. člena Meril za akreditacijo. Najpomembnejši dosežek zavoda v sodelovanju z zunanjimi deležniki na tem področju je projekt Bionični človek. Strokovnjaki ob tem priporočajo, da zavod okrepi število znanstvenih in strokovnih objav pedagoškega osebja in študentov, obenem pa tudi intenzivirajo sodelovanje z drugimi institucijami. Svet agencije ugotavlja, da zavod izpolnjuje določbe standarda.

Na področju praktičnega izobraževanja študentov (4. standard, 12. člen Meril za akreditacijo) skupina strokovnjakov ugotavlja, da je praktično izobraževanje na zavodu formalno dobro organizirano. Na zavodu se sicer izobražujejo v večini zaposleni študenti, tako da je do danes praktično izobraževanje opravil le en študent, ostali pa so si praktično izobraževanje priznali. Priznavanje praktičnega izobraževanja je ustrezno urejeno. Naloge in zadolžitve organizatorja praktičnega izobraževanja na šoli in mentorja oziroma koordinatorja v organizaciji oziroma podjetju so določene in jasno opredeljene. Permanentna edukacija mentorjev oziroma koordinatorjev praktičnega izobraževanja v organizacijah in podjetjih se izvaja v okviru Šolskega centra Ptuj. Strokovnjaki priporočajo, da zavod podpiše tudi sporazume o izvedbi praktičnega izobraževanja s podjetji in organizacijami izven lokalnega okolja. Svet agencije ugotavlja, da zavod izpolnjuje določbe standarda.

Zavod v okviru svojih zmožnosti spremlja potrebe po znanju in zaposlitvene potrebe v okolju (5. standard, 12. člen Meril za akreditacijo). V samoevalvacijskem poročilu (v nadaljevanju: SEP) je opredeljen nabor podjetij, s katerimi imajo vzpostavljeno sodelovanje – gre za podjetja, od koder prihajajo študenti. Zavod je izvedel analizo potreb po tehniških kadrih v regiji, ne pa eksplicitno po diplomantih bionike. Šola nima vzpostavljenega formalnega telesa, ki bi izkazoval bolj poglobljeno sodelovanje in komunikacijo s podjetji oz. potencialnimi delodajalci v obliki programskega ali strateškega sveta, kar so strokovnjaki opredelili kot priložnost za izboljšanje. Strokovnjaki priporočajo tudi intenziviranje delovanja kluba diplomantov in njegovo uporabo za promocijo zavoda in študijskega programa. Svet agencije ugotavlja, da zavod izpolnjuje določbe standarda.

Skupina strokovnjakov ugotavlja, da notranji sistem kakovosti ne omogoča sklenitve kroga kakovosti na vseh področjih delovanja zavoda (6. standard 12. člena Meril za akreditacijo). Zavod ima sicer vzpostavljene osnovne elemente zagotavljanja kakovosti. Komisija za kakovosti je odgovorna za pripravo SEP, kjer so analizirana ustrezna področja presoje, oblikujejo se priložnosti za izboljšave, ki pa so po večini iz leta v leto ponavljajoče oziroma procesne. Akcijski načrt je potrebno oblikovati z bolj konkretnimi kratkoročnimi aktivnostmi in bolj jasno opredeljeno odgovornostjo. Systemskega spremljanja napredka na šoli ni. Po mnenju skupine strokovnjakov krog kakovosti na šoli ni sklenjen, saj je zaznati premajhno usklajenost načrtovanih in realiziranih aktivnosti, premajhno obveščenost vseh organov o izsledkih samoevalvacijskih poročil, premajhno seznanjenost in proaktivnost odgovornih za realizacijo načrtovanih aktivnosti. Po mnenju strokovnjakov ni zaznati napredka od zadnje zunanje evalvacije. Vlagatelj je v svojem odgovoru zapisal, da je pripravljen strateški načrt razvoja za prihodnje obdobje pripravljen na način, da zagotavlja sklenjen krog kakovosti in naslavlja zgoraj očitane pomanjkljivosti. Skupina strokovnjakov tudi v končnem poročilu vztraja pri vzpostavljeni neskladnosti, saj bo po njihovem mnenju uspešnost odprave omenjene neskladnosti lahko presodila šele naslednja zunanja evalvacija. Svet agencije se strinja z ugotovitvijo skupine strokovnjakov, da notranji sistem kakovosti ne omogoča sklenitve kroga kakovosti, upoštevajoč dejstvo, da je poznavanje pomena in vloge notranjega sistema kakovosti na zavodu na nizkem nivoju, samoevalvacijsko poročilo ne opravlja svoje funkcije dokumentiranja, analiziranja, evalviranja in načrtovanja ukrepov, saj se aktivnosti in leta v leto ponavljajo, s procesnimi oziroma nerealiziranimi aktivnostmi pa ni mogoče zagotavljati pravega napredka zavoda – predvsem na področjih znanstveno-raziskovalnega dela, strokovnega oziroma projektne dela in sodelovanja z gospodarstvom in negospodarstvom, pri čemer je potrebno poudariti, da so z izvedenimi aktivnostmi slabo seznanjeni tako notranji kot zunanji deležniki. O neskljenosti kroga kakovosti govori tudi ugotovitev strokovnjakov, da ni zaznati pravega napredka od zadnje zunanje evalvacije. Iz tega sledi, da zavod ne izpolnjuje določil 6. standarda 12. člena Meril za akreditacijo, zaradi česar je svet agencije vlagatelja pozval k korektivnemu ukrepu, ki je naveden v 3. alineji 2. točke izreka te odločbe.

Skupina strokovnjakov je mnenja, da zavod deležnike in javnost ustrezno obvešča o študijskih programih in svoji dejavnosti (7. standard, 12. člen Meril za akreditacijo). Zavod ima spletno stran, na kateri posreduje javnosti osnovne informacije zavodu in študijskem programu. Spletna stran je dovolj izčrpna, da lahko kandidati za študij in aktualni študenti prejmejo zahtevane informacije. Za posredovanje informacij o študiju je zadolžen tudi referat, s katerim so študenti zadovoljni. Skupina strokovnjakov priporoča dodatne aktivnosti na področju promocije zavoda in študijskega programa. Svet agencije ugotavlja, da zavod izpolnjuje določbe standarda.

Področje kadrov (13. člen Meril za akreditacijo):

Na področju presoje ustreznosti pedagoškega osebja (8. standard, 13. člena Meril za akreditacijo) skupina strokovnjakov ugotavlja, da je področje ustrezno urejeno (z izjemo neskladnosti, ki je popisana v 2. standardu 12. člena Meril za akreditacijo). Predavatelji prihajajo iz drugih institucij in gospodarstva ter izkazujejo ustrezne praktične kompetence, hkrati pa so dostopni in odzivni za potrebe študentov. Pedagoški kader se razvija in usposablja v okviru svojih stalnih zaposlitev, raven znanstveno-raziskovalnega dela pedagoškega kadra je relativno nizka, mednarodna mobilnost je pogojno ustrezna. Najšibkejša točka obstoječega pedagoškega kadra je vrsta oziroma stalnost zaposlitev, prav tako bi bilo smiselno kader okrepiti z učitelji z višjimi akademskimi nazivi in habilitacijami, hkrati pa jim omogočiti tudi strokovni razvoj na področju bionike. Svet agencije ugotavlja, da zavod izpolnjuje določbe standarda.

Na področju zagotavljanja strokovno-tehničnih in upravno-administrativnih storitev in pomoči (9. standard, 13. člen Meril za akreditacijo) skupina strokovnjakov ugotavlja, da je referat z eno uslužbenko vezni člen med predavatelji in študenti. Strokovnjaki so sicer nepedagoški kader ocenili kot dostopen in odziven, bi bilo ga pa potrebno v prihodnje okrepiti, s čimer bi se ojačala tako podpora študentom kot tudi promocijske dejavnosti. Strokovne sodelavce bi bilo po mnenju strokovnjakov potrebno prav tako usposabljanje iz področij, vezanih na visokošolsko zakonodajo. Svet agencije ugotavlja, da zavod izpolnjuje določbe standarda.

Področje študentov (14. člen Meril za akreditacijo):

Na področju zagotavljanja ustrezne pomoči in svetovalnih storitev študentom (10. standard, 14. člen Meril za akreditacijo) skupina strokovnjakov ugotavlja, da so študentom na voljo ustrezne oblike pomoči in svetovanja – tako s strani pedagoškega kot nepedagoškega kadra. Po mnenju strokovnjakov bi bilo potrebno študente dodatno motivirati k diplomiranju. Zadovoljstvo študentov se formalno spremlja samo preko anket, je pa bilo iz razgovorov zaznati, da so študenti izredno zadovoljni s predavatelji, delom študentskega referata in delom knjižnice. Svet agencije ugotavlja, da zavod izpolnjuje določbe standarda.

Skupina strokovnjakov ugotavlja, da imajo študenti zagotovljene ustrezne razmere za študij, saj se zavod uspešno prilagaja potrebam študentov (11. standard, 14. člen Meril za akreditacijo), pri čemer strokovnjaki priporočajo dodatne napore na področju privabljanja tujih študentov in zagotavljanja finančne podpore za študente. Glede na splošno pomanjkanje literature na področju bionike, strokovnjaki predlagajo omogočen dostop do spletnih baz strokovnih in znanstvenih člankov. Zavod spodbuja študente, da projektna dela opravljajo na svojih delovnih mestih. Strokovnjaki priporočajo, da zavod poišče projekte, kjer lahko sodelujejo tudi študentje. Ker je večina študentov zaposlena, nimajo pravih potreb po obštedijskih dejavnostih – ostaja pa to priložnost za izboljšanje. Svet agencije ugotavlja, da zavod izpolnjuje določbe standarda.

Varovanje pravic študentov na zavodu ni ustrezno zagotovljeno, saj študenti nimajo ustreznega predstavništva v vseh predpisanih organih zavoda (12. standard, 14. člen Meril za akreditacijo). Študenti funkcionarji so sicer pripadni zavodu in kolegom, težavo pa predstavlja pomanjkanje študentov. Študenti niso seznanjeni z postopanjem v primeru diskriminacije ranljivih skupin študentov ter diskriminacije na podlagi osebnih okoliščin in prepričanj – to področje bi bilo smiselno tudi formalno urediti. Za predstavnike v študentskem svetu se študentje dogovorijo neformalno – strokovnjaki priporočajo, da se pripravi pravilnik in formalizira proces za volitve v študentski svet. Predstavništvo študentov v študentskem svetu je tudi sicer prenizko, svet ni sklepčen, pravno formalno ne obstaja, zato tudi ne mora opravljati svojih nalog (odločanje, habilitacije, pravice in dolžnosti študentov, postopek samoevalvacije). Z vidika neskladnosti strokovnjaki izpostavljajo, da število študentov v senatu ne predstavlja predpisanega petinskega predstavništva študentov, kot to določata 21. člen ZViS in 32. člen statuta zavoda. Tudi v akademskem zboru ni predstavnikov iz vrst študentov, kot to določajo 21.a člen oziroma 67. člen ZViS ter 50. člen statuta zavoda. Sestava in naloge študentskega sveta niso ustrezne – potrebne jih je uskladiti s 26. členom ZViS. Zavod v svojem odgovoru pojasnjuje, da so omenjene neskladnosti posledica premajhnega števila študentov na zavodu, nov strateški razvoj pa predvideva tudi konsolidacijo delovanja organov. Ker zavod še ni odpravil ugotovljenih pomanjkljivosti, strokovnjaki tudi v končnem poročilu vztrajajo pri omenjeni neskladnosti. Svet agencije se strinja z ugotovitvijo strokovnjakov, da omenjene kršitve zakonodaje predstavljajo neizpolnjevanje 12. standarda Meril za akreditacijo, ki pravi, da je varovanje pravic študentov zagotovljeno z ustreznim predstavništvom v organih zavoda in sodelovanjem z drugimi študenti, kar v konkretnem primeru ni in ne more biti zagotovljeno. Iz tega sledi, da zavod ne izpolnjuje določil 12. standarda 14. člena Meril za akreditacijo in omenjenih določil ZViS, zaradi česar je svet

agencije vlagatelja pozval k korektivnemu ukrepu, ki je naveden v 4. alineji 2. točke izreka te odločbe.

Študenti po mnenju strokovnjakov prav tako ne sodelujejo v celoti pri vrednotenju ter posodabljanju vsebin in izvajanja dejavnosti visokošolskega zavoda (13. standard, 14. člen Meril za akreditacijo). Študenti sodelujejo pri nastanku SEP v smislu izpolnjevanja anket, glede na majhen vpis pa se pojavlja vprašanja reprezentativnosti podatkov. Mnenje študentov za habilitacije je vzeto iz SEP, študentski svet ne podaja mnenja, predstavniki niso seznanjeni z njegovo vsebino. Slabo vključenost in obveščanje študentov o SEP ter sodelovanje študentskega sveta pa nastanku SEP so strokovnjaki ocenili kot delno neskladnost s 13. standardom 14. člena Meril za akreditacijo. Svet agencije je omenjeno delno neskladnost opredelil kot neskladnost, saj gre iz omenjenih ugotovitev sklepati, da študentje ne sodelujejo pri vrednotenju in posodabljanju vsebin in izvajanja dejavnosti visokošolskega zavoda, kot to narekujejo določila standarda. Iz tega sledi, da zavod ne izpolnjuje določil 13. standarda 14. člena Meril za akreditacijo, zaradi česar je svet agencije vlagatelja tudi v tej točki pozval k korektivnemu ukrepu, ki je naveden v 4. alineji 2. točke izreka te odločbe.

Področje materialnih razmer (15. člen Meril za akreditacijo):

Visokošolski zavod zagotavlja primerne prostore in opremo za izvajanje vseh svojih dejavnosti (14. standard, 15. člen Meril za akreditacijo). Zavod ima zagotovljene urejene in sodobno opremljene predavalnice in laboratorije. Laboratoriji so primerni za pedagoško, strokovno, razvojno in znanstveno-raziskovalno delo. Prostori so primerni tudi za študente s posebnimi potrebami. Strokovnjaki kljub temu priporočajo, da se oprema še posodobi z namenom sledenju inovacijam na področju. Svet agencije ugotavlja, da zavod izpolnjuje določbe standarda.

Zagotovljene so prilagoditve študentom z različnimi oblikami invalidnosti (15. standard, 15. člen Meril za akreditacijo). Omogočen je dostop do vseh prostorov in opreme. Izvajanje vaj, seminarjev in praktičnega usposabljanja je že v svojem izhodišču prilagojeno študentom s posebnimi potrebami. Prilagojena so tudi študijska gradiva. V primeru študenta s posebnimi potrebami, se bo specifik prilagajalo individualno. Svet agencije ugotavlja, da zavod izpolnjuje določbe standarda.

Zagotovljeni so tudi ustrezni finančni viri za izvajanje in nadaljnji razvoj visokošolske dejavnosti (16. standard, 15. člen Meril za akreditacijo). Zavod je v času evalvacije izvajal le en študijski program kot izredni študij. Prihodki so bili v času evalvacije zagotovljeni iz naslova šolnin, vpisnin ter sofinanciranja mestne občine. Na nadaljnji razvoj šole bo v veliki meri vplivala pridobljena koncesija za izvedbo rednega študija. Glede na to, da šola izvaja zelo ambiciozen študijski program, bi bilo smiselno, da se lokalna skupnost bolj aktivno vključi v financiranje in s tem zagotovi stabilno podporo programu, ugotavljajo strokovnjaki. Svet agencije ugotavlja, da zavod izpolnjuje določbe standarda.

Knjižnica visokošolskega zavoda ima ustrezno študijsko, strokovno in znanstveno literaturo ter zagotavlja knjižnične storitve (17. standard, 15. člen Meril za akreditacijo). Knjižnica zavoda je s svojo dejavnostjo sestavni del Šolskega centra Ptuj. Knjižnica je solidno založena s strokovno in znanstveno literaturo s širšega področja delovanja Visoke šole na Ptuj, študenti pa uporabljajo tudi Študijsko knjižnico Ptuj. Po mnenju strokovnjakov bi bilo potrebno dodaten napor vložiti v strokovni del obstoječe literature in knjižnični fond iz področja bionike. Delovni čas knjižnice je omejen, zato bi bilo glede na strukturo študentov smiselno razmisliti tudi o popoldanskem delovnem času knjižnice. Svet agencije ugotavlja, da zavod izpolnjuje določbe standarda.

Študijski program »Bionika v tehniki« je skupina strokovnjakov presojala po področjih presoje, določenih v 21., 22. in 23. členu Meril za akreditacijo. Svet agencije je na področju presoje študijskih programov v celoti sledil ugotovitvam in priporočilom skupine strokovnjakov, tako na področju notranjega zagotavljanja in izboljševanja kakovosti študijskih programov in samoevalvacije, spreminjanja in posodabljanja študijskih programov ter njihovem izvajanju.

Na področju notranjega zagotavljanja in izboljševanja kakovosti študijskega programa (1. standard, 21. člen Meril za akreditacijo) skupina strokovnjakov ugotavlja, da na zavodu skrbijo za razvoj in posodabljanje študijskega programa. Na zavodu obstaja formalna podlaga za razvoj in posodabljanje programa, kljub temu pa je posodabljanje programa v veliki meri podvrženo neformalnemu procesu izboljšav s strani učiteljev. Pretežen del SEP je namenjen izobraževalnemu procesu na šoli ter analizi anket študentov. Akcijski načrt je potrebno pripraviti z bolj konkretnimi kratkoročnimi aktivnostmi in bolj jasno opredeljeno odgovornostjo. Strokovnjaki so pohvalili večje število anket z različnimi deležniki – tudi glede izobraževalnega procesa v času covid-19. Izvedene aktivnosti ter izsledki samoevalvacije so pomanjkljivo komunicirani tako interno kot z zunanjimi deležniki. Strokovnjaki ugotavljajo, da je potrebno izboljšati komunikacijo z zunanjimi deležniki, predvsem podjetji, bolj izdatno in dosledno pa je potrebno uporabiti tudi izsledke zbiranja informacij notranjih deležnikov. Svet agencije ugotavlja, da študijski program izpolnjuje določbe standarda.

Z vidika uresničevanja nalog, načrtovanih v SEP (2. standard, 21. člen Meril za akreditacijo) šola pripravlja SEP, kjer spremlja tudi realizacijo ukrepov. Čeprav so ukrepi procesni in ponavljajoči, jih zavod v relativno veliki meri realizira, kar priča o določeni stopnji posodabljanja in razvoja študijskega programa. Večina teh ukrepov ni opredeljena merljivo, kar ponovno oteži realno oceno realizacije ukrepov in stopnjo napredka pri razvoju študijskega programa, menijo strokovnjaki. Pri sprejemanju ukrepov sodeluje vodstvo in komisija za kakovost. Poznavanje pomena in vloge notranjega sistema kakovosti je na zavodu na relativno nizkem nivoju, prav tako tudi poznavanje ugotovitev prejšnje zunanje evalvacije. Že na institucionalni ravni je bilo poudarjeno, da krog kakovosti ni sklenjen in to velja tudi na programski ravni. Svet agencije se strinja z ugotovitvijo skupine strokovnjakov, da krog kakovosti tudi na programski ravni ni sklenjen, kar je v neskladju z 2. standardom 21. člena Meril za akreditacijo, zaradi česar je svet agencije vlagatelja pozval k korektivnemu ukrepu, ki je naveden v 3. oziroma 5. alineji 2. točke izreka te odločbe.

Na področju spreminjanja in posodabljanja študijskega programa (3. standard, 22. člen Meril za akreditacijo) skupina strokovnjakov ugotavlja, da zavod spremlja izvajanje študijskega programa. Ta se pregleduje, razvija in nadgrajuje. Razvoj študijskega programa se predstavi na sejah Akademskega zbora zavoda. Potencialni zaposlovalci in delodajalci lahko neposredno vplivajo na smernice razvoja programa na posvetih z delodajalci, kot tudi na obiskih vodstva visokošolskega zavoda, visokošolskih učiteljev ter sodelavcev v podjetjih, organizacijah in zavodih. Strokovnjaki priporočajo, da se še izboljša povezavo in sodelovanje s potencialnimi zaposlovalci in delodajalci študentov ter diplomantov študijskega programa. Strokovnjaki prav tako priporočajo, da se vprašalnike, ki se navezujejo na izvedbo programa, pripravi tudi za študente po končanih vseh treh letnikih. Svet agencije ugotavlja, da študijski program izpolnjuje določbe standarda.

Na področju izvajanja študijskega programa (4. standard, 23. člen Meril za akreditacijo) je skupina strokovnjakov zopet zaznala nekaj neskladnosti z zakonodajo. Strokovnjaki so sicer pohvalili organizacijo praktičnega izobraževanja in materialne pogoje za izvedbo programa, priporočajo pa več dodatnih sporazumov o izvajanju praktičnega izobraževanja z ne-lokalnimi podjetji, intenziviranje sodelovanja z drugimi institucijami znanja in industrijskimi partnerji, povečanje števila objav, dostop do spletnih baz podatkov, vpeljavo mednarodne mobilnosti in soudeležbo študentov pri znanstveno-raziskovalnih delih – gre za priložnosti za izboljšanje,

ki so bile izpostavljene že na institucionalni ravni. Neskladnosti se navezujejo na sam predmetnik študijskega programa oziroma natančneje na kreditno vrednotenje predmetov po ECTS. Strokovnjaki namreč kot delno neskladnost izpostavljajo, da zavod pri gradnji učnih načrtov / predmetnika uporablja neenotno število ur/ECTS. To se kaže v različnem skupnem številu ur predmetov, ki imajo sicer enako število ECTS. Kot neskladnost strokovnjaki izpostavljajo dejstvo, da je moč v predmetniku zaslediti predmete, ki pri določenem številu ECTS prekoračujejo dovoljen obseg skupnih ur – torej več kot 30 ur na 1 ECTS, kljub temu, da Merila za kreditno vrednotenje študijskih programov po ECTS (Uradni list RS, št. 67/19; v nadaljevanju Merila ECTS) v 2. odstavku 3. člena predpisujejo, da 1 kreditna točka pomeni 25 do 30 ur obremenitve študenta. Vlagatelj v svojem odgovoru navaja, da bo predmetnik prenovil v bližnji prihodnosti, vendar ker spremembe še niso zaživele v praksi, strokovnjaki ostajajo pri svojih ugotovitvah. Svet agencije se strinja s skupino strokovnjakov – obe ugotovljene pomanjkljivosti po mnenju sveta agencije predstavljata neskladnost z zakonodajo oziroma natančneje z Merili ECTS, zaradi česar je svet agencije vlagatelja pozval k korektivnemu ukrepu, ki je naveden v 5. alineji 2. točke izreka te odločbe.

Na študijskem programu je zagotovljeno varovanje pravic deležnikov v študijskem procesu (5. standard, 23. člen Meril za akreditacijo). Skupina strokovnjakov je mnenja, da zavod vsem študentom enakovredno omogoča izpolnjevanje študijskih obveznosti in dokončanje študija, zavod pa k zaključku študija spodbuja tudi študente, ki so z obveznostmi zaključili že pred leti. Tudi visokošolskim učiteljem in sodelavcem je zagotovljeno spoštovanje njihove avtonomije ter usposabljanje – slednje v omejenem obsegu. Strokovnjaki zato priporočajo, da se intenzivirajo finančna sredstva za sistematični razvoj znanstveno-raziskovalne dejavnosti in podporo učiteljem. Pretok informacij na šoli je na visokem nivoju: med predavatelji, strokovnimi službami in študenti. Svet agencije ugotavlja, da študijski program izpolnjuje določbe standarda.

Svet agencije je končnemu poročilu skupine strokovnjakov sledil, saj je pripravljeno jasno in strokovno. Svet agencije je ugotovil, da zavod ne izpolnjuje 1. standarda kakovosti 12. člena Meril za akreditacijo, 2. standarda kakovosti 12. člena Meril za akreditacijo v povezavi z določbami 14. člena ZViS, 6. standarda 12. člena Meril za akreditacijo, 12. standarda 14. člena Meril za akreditacijo v povezavi z določbami 21. člena ZViS, 21.a člena ZViS, 26. člena ZViS in 67. člena ZViS, 13. standarda 14. člena Meril za akreditacijo, neskladnosti pa so bile ugotovljene tudi na področju 2. standarda 21. člena Meril za akreditacijo in 4. standarda 23. člena Meril za akreditacijo v povezavi z določbami 3. člena Meril ECTS.

45. člen Meril za akreditacijo določa, da so večje pomanjkljivosti oziroma neskladnosti ugotovljene takrat, kadar visokošolski zavod ne izpolnjuje zakonskih določb ali standardov kakovosti iz teh meril. Zaviralno vplivajo na kakovost v visokošolskega zavoda oziroma študijskega programa in so take narave, da po presoji skupine strokovnjakov oziroma sveta agencije njihovih posledic ni mogoče odpraviti v obdobju treh mesecev. V skladu s tretjim odstavkom 45. člena Meril za akreditacijo svet agencije v primeru podaljšanja akreditacije za krajše obdobje ali ugotovljene delne skladnosti izvajanja študijskega programa visokošolskemu zavodu naloži roke za odpravo ugotovljenih večjih pomanjkljivosti oziroma neskladnosti. Visokošolski zavod mora v dveh mesecih po prejetju odločbe (od dokončnosti odločbe) izdelati načrt za odpravo neskladnosti oziroma večjih pomanjkljivosti, navedenih v odločbi. Načrt mora vsebovati ukrepe in z njimi povezane naloge za odpravo neskladnosti oziroma večjih pomanjkljivosti, nosilce za izvedbo ukrepov in nalog ter natančne roke za njihovo izvedbo, pri čemer mora visokošolski zavod upoštevati roke, ki mu jih z odločbo naloži svet. Visokošolski zavod mora v obdobju do ponovne evalvacije agencijo sproti obveščati o opravljenih nalogah iz načrta.

Na podlagi navedenega svet agencije ugotavlja, da vlagatelj ne izpolnjuje vseh standardov kakovosti in pogojev, ki jih za podaljšanje akreditacije visokošolskega zavoda določata ZViS in Merila za akreditacijo, zato je skladno s osmim oziroma devetim odstavkom 51. r člena ZViS sklenil, kot je odločeno v 1. točki izreka te odločbe.

Na podlagi 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/2007, 65/2008, 8/2010 in 82/2013; v nadaljevanju: ZUP) organ v odločbi odloči o stroških postopka, kdo trpi stroške postopka, koliko znašajo ter komu in v katerem roku jih je treba plačati. Stroški v postopku znašajo 5743,88€, in sicer avtorski honorarji strokovnjakov. Skladno z 51.n členom ZViS se sredstva za plačilo in povračilo stroškov skupin strokovnjakov zagotovijo v finančnem načrtu agencije.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka te odločbe. Pritožba se vložijo pisno ali ustno na zapisnik pri organu, ki je to odločbo izdal, svetu Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu, Miklošičeva cesta 7, 1000 Ljubljana. V pritožbi mora biti navedena odločba, ki se izpodbija, in pri tem označen organ, ki ga je izdal, ter številka in datum odločbe. Pritožnik mora v pritožbi navesti, zakaj odločbo izpodbija (238. člen ZUP). O pritožbi bo odločala pritožbena komisija Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu. Šteje se, da je pritožba pravočasna, če je zadnji dan roka oddana priporočeno po pošti.

Postopek vodil/a:
Gregor Rebernik
Višji svetovalec področja II

Dr. Boris Dular
Predsednik sveta
Nacionalne agencije Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

Vročiti:

- Visoka šola na Ptuj, Vičava 1, 2250 Ptuj, osebna vročitev.